

基于专业化程度视角的农民职业分化微观差异分析——以河北省为例

李逸波¹,孙丽敏²,张玲¹,彭建强^{3*},赵邦宏^{4*}

(1. 河北农业大学 商学院,河北 保定 071000; 2. 河北省农林科学院 农业信息与经济研究所,河北 石家庄 050051;

3. 河北省社会科学院,河北 石家庄 050000; 4. 河北农业大学 经济贸易学院,河北 保定 071000)

摘要: 农民的职业分化对于促进农业现代化和国家现代化发展具有重要的意义。对河北省所有地市农村地区进行调研,利用调查数据对专业农民、兼业农民和专职从事非农职业的农民这3类群体,在个体特征、家庭特征、就业状况和生活状况等方面进行比较,以期为合理引导我国农民进行职业分化提供依据。结果表明,农民的职业分化受各种因素的共同影响,职业分化程度不同的农民,其就职行业和生活状况及满意度也存在较为明显的差异。要促进农民就职的专业化,需要不断提高农民自身素质,并根据不同特征群体的特点对其进行合理引导,使农民逐步走向农业专业化及非农职业专业化。

关键词: 农民; 职业分化; 专业化; 河北省

中图分类号: F323.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1004-3268(2013)08-0176-07

Analysis of Microcosmic Difference of Farmer Occupational Differentiation Based on the Degree of Specialization Perspective——A Case Study of Hebei Province

LI Yi-bo¹, SUN Li-min², ZHANG Ling¹, PENG Jian-qiang^{3*}, ZHAO Bang-hong^{4*}

(1. Business College, Agricultural University of Hebei, Baoding 071000, China;

2. Agricultural Information and Economic Research Institute, Hebei Academy of Agriculture and Forestry Sciences, Shijiazhuang 050051, China; 3. Hebei Academy of Social Sciences, Shijiazhuang 050050, China;

4. College of Economics and Trade, Agricultural University of Hebei, Baoding 071000, China)

Abstract: The farmer occupational differentiation has important significance for promoting the modernization of agriculture and country. In order to provide basis for reasonably guiding farmers occupational differentiation, the survey data from the rural areas in Hebei province were used to analyze the individual characteristics, family characteristics, working characteristics and life situation among the three types of farmers, professional farmers, part-time farmers and full-time non-agricultural farmers. The results showed that farmers occupational differentiation was affected by a variety of factors together. Farmers of different occupational differentiation degree had clear difference in their inaugural industry, living conditions and living satisfaction. So, in order to promote the occupational specialization of farmers, farmers' own qualities need to be constantly improved, and the government should carry on the guide rationally according to the characteristics of different groups, so that the farmers gradually move towards the occupational specialization.

Key words: farmer; occupational differentiation; specialization; Hebei province

收稿日期:2013-04-02

基金项目:河北省社会科学基金项目(HB13JJ044);河北省财政专项(2012055002);河北省人力资源与社会保障厅科研合作课题(JRSH2-2013-02004);河北省社会科学发展研究课题民生调研专项(201201198);河北省人力资源和社会保障课题(JRS-2012-1042);河北省社会科学基金项目(HB11GL026);河北省科技厅2010年科技研究与发展计划项目(10457225)

作者简介:李逸波(1981-),女,湖南常德人,讲师,博士,主要从事农业经济理论与政策研究。E-mail:lyb_cau@126.com

*通讯作者:彭建强(1965-),男,河北石家庄人,研究员,博士,主要从事农村经济方面的研究。E-mail:pjq21@tom.com

赵邦宏(1963-),男,河北丰润人,教授,博士,主要从事农业经济理论与政策方面的研究。E-mail:zhbh219@126.com

农民职业分化问题是我国特有的现象,自 20 世纪 80 年代初期开始在我国各地农村出现,至今已有 30 a 的发展历史^[1]。随着现代化的发展以及党“四化同步”重要精神的提出,我国农民职业分化正在加速发展。农民职业分化的程度不仅影响农民自身的职业发展和经济收入,也直接影响农业专业化和现代化的发展,对“四化”同步发展的实现具有不可忽视的作用。

在国外,一些学者对我国农村劳动力的工作选择问题进行了研究^[2-3],并将我国农村家庭的职业决策分为专门务农、兼业、至少一名家庭成员在一定时期内外出务工 3 种^[4],但并无专门针对农民职业分化问题的研究。我国自 20 世纪 80 年代以来,关于农民职业分化的研究逐渐增多^[5-10],但至今尚无将农民职业分化按照专业化程度进行划分并探讨其特征规律的研究。鉴于此,本研究对河北省 11 个地市农村地区进行调研,利用调查数据对专业农民、兼业农民和专业从事非农职业的农民这 3 类群体,在个体特征、家庭特征、就业状况和生活状况等方面进行比较,以期合理引导我国农民进行职业分化提供依据。

1 材料和方法

1.1 样本与数据

本研究所用数据源于 2012 年 3 月和 2012 年 8 月对河北省所有地市农村地区所做的农户问卷调查。调查采用随机抽样的方法,对样本地区共发放问卷 800 份,回收 789 份,回收率 98.6%;其中有效问卷 759 份,回收问卷有效率 96.2%。有效问卷中男性 539 人,女性 220 人;专业农民(即未分化者) 351 人,兼业农民 156 人,专业从事非农职业的农民

(专职非农者)252 人。调查问卷内容主要包括农民个人基本情况、农民家庭情况、农民职业与就业情况以及农民生活状况信息。

1.2 数据分析

采用 Excel 2007 和 SPSS 19.0 软件对所回收有效问卷数据进行分析。

2 结果与分析

2.1 农民个体特征与其职业分化的关系

2.1.1 性别 由表 1 可以看出,男性和女性在职业分化的数量上存在差别。男性农民从事非农职业的人数为 310 人,分化比例达 57.5%,其中兼业农民 124 人,占全部被调查男性样本的 23.0%;女性农民从事非农职业的人数为 98 人,分化比例达 44.5%,其中兼业农民 32 人,占全部被调查女性样本的 14.5%。总体来讲,男性农民职业分化程度高于女性;女性专职务农比例相对较高,但分化程度也具有一定的规模;在兼业方面,也是男性农民更为明显。因此,促进农民职业分化,需要重点提高女性的非农就业率。通过调查和访谈了解到女性农民职业分化率较低的原因主要有以下几个方面:(1)要从事农业;(2)要照顾家里的儿童、老人等;(3)没有文化,缺乏技术;(4)不知道如何找工作。这些原因反映出当前农民职业分化的一些现实问题:一是农村男性劳动力从事非农职业带来的农业生产损失和家务劳动力缺乏等机会成本,主要由农村妇女来弥补;二是相对男性农民来说,农村妇女文化和技术水平欠缺的问题更为严重;三是传统观念和相对封闭落后的思想意识在农民尤其是女性农民中依然存在,对其职业分化具有一定的影响。

表 1 不同性别农民的职业分化情况

类型	男性		女性		合计	
	人数/人	比例/%	人数/人	比例/%	人数/人	比例/%
专业农民	229	42.5	122	55.5	351	46.2
专职非农者	186	34.5	66	30.0	252	33.2
兼业农民	124	23.0	32	14.5	156	20.6

2.1.2 年龄 由表 2 可以看出,随着年龄的增长,职业分化人数在该年龄段总人口中所占比例逐渐下降,即年龄与分化程度成反比。这种现象说明,随着时代的进步与社会的发展,新生代农民走出农村、走出农业的愿望更加强烈,农民职业分化趋势也越来越明显。

各年龄段农民的兼业情况差别不是很明显,大致在 20%~30%,唯有 31~40 岁农民的兼业比例

低于 20%,这可能与其正值壮年,从事非农职业已有一定时间,且非农工作相对稳定有关。

2.1.3 文化水平 由表 3 可以看出,文化水平不同的农民在职业分化和兼业化程度上均存在明显的差别。首先,随着受教育年限的增加,农民职业分化的比例提高。小学以下文化水平的农民中只有 4 人实现了分化,小学和小学以下文化水平的农民分化比例均在 40%左右;拥有初中、高中(中专)文化的农

表 2 不同年龄段农民的职业分化情况

年龄/岁	总人数/人	未分化人数/人	分化人数/人	分化人数占总人数比例/%	兼业人数/人	兼业人数占总人数比例/%	兼业人数占分化人数比例/%
≤30	146	42	104	71.2	42	28.8	40.4
31~40	65	22	43	66.2	12	18.5	27.9
41~50	384	183	201	52.3	114	29.7	56.7
>50	161	100	61	37.9	35	21.7	57.4

民分化比例分别接近 50%、60%；拥有大专及以上学历文化水平的农民分化比例接近 70%。主要原因是：农民文化水平越高，其职业技能越高，就业机会也就越多，分化率和就业成功率也就越高；反之，农民的文化水平越低，其职业技能越低，可供其选择的就业空间也越小，并且其在向非农产业分化的过程中面临的障碍和困难也越多，从而其分化率和成功率也越低。

其次，随着农民文化水平的提高，兼业者比例先上升后下降。小学以下文化水平的农民兼业者仅占 10.0%，小学和初中文化的农民兼业者的比例均在 20%~30%，高中（中专）和大专以上农民组的兼业者比例分别为 16.9% 和 8.7%，这些数据与该组很高的

分化比例形成了鲜明的对比；兼业者占分化人数比例也是如此，文化水平由低到高各组兼业者占分化人数的比例依次为 25.0%、63.8%、44.9%、29.0%、12.7%。究其原因，主要为：拥有一定文化水平的农民往往比文化水平低的农民职业技能更强，但其非农就业的职业层次一般较低，职业稳定性相对较差，因而其兼业率较高；随着农民文化水平的提高，其学历和专业技能不断提升，因而其非农就业的层次和稳定性也增加，从而其有更多的机会稳定在某一行业或职位工作，而且随着文化水平的提高，其不断深化和发展自身职业生涯的意愿也更强烈，从而其兼业率会明显下降。

表 3 不同文化水平农民的职业分化情况

文化程度	总人数/人	未分化人数/人	分化人数/人	分化人数占总人数比例/%	兼业人数/人	兼业人数占总人数比例/%	兼业人数占分化人数比例/%
小学以下	10	6	4	40.0	1	10.0	25.0
小学	133	75	58	43.6	37	27.8	63.8
初中	341	163	178	52.2	80	23.5	44.9
高中或中专	160	67	93	58.1	27	16.9	29.0
大专及以上	92	29	63	68.5	8	8.7	12.7

2.1.4 婚姻状况 许多研究证明，婚姻状况对于农民的就业、择业具有非常显著的影响^[11]，是影响农民职业分化自身因素的重要变量。由表 4 可以看出，在此次调查中，单身农民中未分化人数仅有 39 人，仅占单身人数的 1/3，多数单身农民实现了职业分化；已婚农民未分化人数 306 人，约占已婚人数的 1/2。单身农民职业分化程度明显高于已婚农民，但单身农民兼业比例却低于已婚农民。究其原因，主要是：已婚农民是家庭的主要劳动力，肩负着家庭责任，目前不仅多数家庭均保留着的农田需要其来经营，而且家庭成员的日常生

活往往也成为其外出工作的阻碍，对于农村妇女来说尤为如此。相对来说，单身农民较已婚农民在职业选择上更为自由，因此，未婚者更加倾向于选择非农就业。关于兼业，亦是如此。由于单身农民职业分化所需考虑的因素和问题较少，相对自由，因此，他们更多地选择长期从事非农职业，而在家务农、不便离开家庭的已婚者，由于非农就业不充分，加之对于生计的考虑，大多会就近寻找一些便利机会从事一些非农职业，因而兼业情况较多。在调查中，很多已婚农民的主要收入来源除了务农外就是“打零工”。

表 4 不同婚姻状况农民的职业分化情况

类型	总人数/人	未分化人数/人	分化人数/人	分化人数占总人数比例/%	兼业人数/人	兼业人数占总人数比例/%	兼业人数占分化人数比例/%
已婚	635	306	329	51.8	144	22.7	43.8
单身	119	39	80	67.2	13	10.9	16.3

2.2 农民家庭特征与其职业分化的关系

2.2.1 家庭耕地面积 由表 5 可以看出，农民家庭

耕地面积与农民职业分化比例存在负相关关系。当农民家庭耕地面积在 0.33 hm² 以下时，农民分化比例为

56.2%;当农民家庭耕地面积在 0.34~0.67 hm² 时,分化比例略有下降,为 52.8%;当农民家庭耕地面积为 0.68~1.33 hm² 时,分化比例继续下降至 51.1%;而当农民家庭耕地面积大于 1.33 hm² 时,分化比例明显下降,只有 40.9%。这一现象完全符合一般的认知,即耕地越多,需要投入的劳动力越多,于是从事非农职业的倾向和选择就减少。

然而,值得注意的是,虽然农民的职业分化比例随着其家庭耕地面积的上升而逐渐下降,但农民的兼业情况却不同。农民家庭耕地面积分别为 0.33 hm² 以下、0.34~0.67 hm²、0.68~1.33 hm² 和 1.33 hm² 以上的兼业农民占各组总人数的比例分别为 20.5%、21.8%、25.5%和 4.5%,兼业农民占各组分化人数的比例分别为 36.4%、41.3%、50.0%和 11.1%。这 2 组比例数字的趋

势是一样的,均为先随着家庭耕地面积的上升而上升,然后待家庭耕地面积超过 1.33 hm² 以后急剧下降。出现这种现象的原因是:当家庭耕地面积很小时,需要的务农劳动力和时间都很少,因此多数农民可以完全将农活放下,单一从事非农职业;随着家庭耕地面积的增大,单靠家中的妇女或老人经营耕地,或是完全依靠下班时间务农,可行性逐渐减小,但此时的耕地规模所需要的务农时间又不充足,而种地又不足以提供全家的经济来源,因此很多家庭劳动力就需要既务农又从事其他职业,即兼业;当家庭的耕地面积具有一定规模时,即超过 1.33 hm² 以后,就需要充足的务农劳动力和务农时间,而且其经营收益也明显增大,在此种情况下,该家庭的农民就需要全职务农,搞规模农业经营,因此兼业者明显减少。

表 5 农民家庭耕地面积与其职业分化的关系

家庭耕地面积/hm ²	总人数/人	未分化人数/人	分化人数/人	分化人数占总人数比例/%	兼业人数/人	兼业人数占总人数比例/%	兼业人数占分化人数比例/%
≤0.33	459	201	258	56.2	94	20.5	36.4
0.34~0.67	229	108	121	52.8	50	21.8	41.3
0.68~1.33	47	23	24	51.1	12	25.5	50.0
>1.33	22	13	9	40.9	1	4.5	11.1

2.2.2 家庭劳动力人数 首先需要说明的是,调查的有效样本中,有 2 个家庭劳动力人数为零,一个家庭是仅有 1 位退休工人,另一个家庭是仅有 1 位享受低保的特殊残障人士。由于此 2 个为特例,不能代表多数情况,因此在对不同职业分化农民的家庭劳动力人数的比较分析中,将此 2 例忽略不计。

由表 6 可以看出,家庭劳动力人数为 1 人时,农民职业分化比例为 40.7%;2 人时,分化比例上升到 52.4%;3 人时,分化比例继续上升到 62.3%;达到或超过 4 人时,分化比例为 63.2%。这说明,随着家庭劳动力人数的增加,农民职业分化比例也在增加,即二者呈正相关关系。换言之,职业分化的农民

更多出现在家庭人数较多的家庭。
然而,农民的兼业比例与家庭劳动力数量之间并未呈现出简单的线性关系,而是先下降后上升,然后再下降。究其原因,可能是:当农民家庭劳动力只有 1 人时,往往其需要分身兼业以达到家庭收入最大化;增加 1 名家庭劳动力后,分工产生,从而可以有人选择专职务农或从事其他职业;当家庭劳动力为 3 人时,由于没有足够多的土地需要经营,因此兼业者的比例升高;当家庭劳动力达到 4 人以上时,在有限土地上的丰富劳动力使得一部分家庭劳动力主动或被动选择彻底分化,从而兼业比例下降至最低水平。

表 6 农民家庭劳动力人数与其职业分化的关系

家庭劳动力人数/人	总人数/人	未分化人数/人	分化人数/人	分化人数占总人数比例/%	兼业人数/人	兼业人数占总人数比例/%	兼业人数占分化人数比例/%
1	91	54	37	40.7	18	19.8	48.6
2	414	197	217	52.4	79	19.1	36.4
3	162	61	101	62.3	43	26.5	42.6
≥4	87	32	55	63.2	18	20.7	32.1

2.3 农民就职行业与其职业分化的关系

如表 7 所示,在全部调查样本中,专业农民比例为 45.8%,专职非农者比例为 31.4%,兼业农民比

例为 22.8%。专职非农者和兼业农民在行业分布上具有一定的共性。总体来看,其分布最多的行业均为工业,其次为建筑业和服务业,而且这 2 类人群

中从事服务业的比例相近。但二者的行业分布差异性也非常明显。专职非农者按照就业人数从多到少,就职行业依次为工业、乡村干部和专业技术职业、服务业、建筑业、个体经营等;而兼业农民按照就职人数的多少,就职行业依次为工业、建筑业、服务业、个体经营、乡村干部和专业技术职业等。可以看出,专职非农者从事乡村干部和专业技术职业的比例明显高于兼业农民。根据调查,兼业农民中从事乡村干部和专业技术职业的人中,多数是一边在村中担任村委会干部等职务,一边从事其他职业,尤其

兼职从事个体经营的最多。其次,兼业农民从事建筑业的多于专职非农者。这是因为一方面建筑行业用工时间不稳定,一般按照项目需要短期招工,项目结束往往用工合同也即终止,这与其工作性质有关;另一方面,建筑行业对劳动力的文化、技能要求相对较低,因此有更多教育程度相对较低的农民从事这种工作,而他们因为缺乏较高的技术素质,难以与用工单位建立长期的合同关系,相对其他群体也更加不愿意放弃农田对他们的收入保障和补充功能,从而兼业者从事建筑行业较多。

表 7 不同就职行业农民的职业分化情况

项目	专业农民	专职非农者						兼业农民					
		工业	建筑业	服务业	乡村干部和专业技术职业	个体经营	其他	工业	建筑业	服务业	乡村干部和专业技术职业	个体经营	其他
人数/人	347	101	28	31	34	13	31	116	60	24	8	8	13
占全部调查人数比例/%	45.8	13.3	3.7	4.1	4.5	1.7	4.1	15.3	7.9	3.2	1.1	1.1	1.7
占该组人数比例/%	100	42.4	11.8	13.0	14.3	5.5	13.0	67.4	34.9	14.0	4.7	4.7	7.6

2.4 农民生活状况与其职业分化的关系

2.4.1 家庭收入来源 将农民家庭主要收入来源分为农业、商品性农业、农业收入为主其他收入为辅、农业收入为辅其他收入为主、非农产业 5 类。从表 8 可以看出:专业农民中,家庭收入来源为纯农业的最多,且明显多于其他 2 类人群;专职非农者的家庭主要收入来源为农业的人数和比例均最少,但非农收入在其家庭收入中所占比例明显高于其他群体,其中农业收入为辅其他收入为主的人数最多,完全来自于非农产业的远远高于其他 2 类人群;兼业

农民与其他 2 类农民群体相比,其家庭收入来源的分布体现出较为均衡的特点,但其家庭收入也同样具有多样化的特点,农业收入为辅其他收入为主以及农业收入为主其他收入为辅这 2 类人数明显多于其他 3 类,同时农业收入为辅的人数多于农业收入为主的人数。

通过以上分析可见:第一,农民个体职业分化状况与其家庭收入来源有密切的关系;第二,农民经过职业分化,大大提高了非农收入在其家庭收入中的比例。

表 8 农民家庭收入来源与其职业分化的关系

类型	家庭主要收入来源				
	农业	商品性农业	农业为主,其他为辅	农业为辅,其他为主	非农产业
专业农民/人	110	20	78	73	4
专职非农者/人	10	11	34	108	53
兼业农民/人	19	5	45	65	4

2.4.2 家庭收入数量 根据当前河北省农民家庭收入的现实情况,将农民家庭年收入分为 5 000 元以下、5 001~10 000 元、10 001~20 000 元、20 001~50 000 元、50 001~100 000 元和大于 100 000 元 6 个档次,分别对专业农民、专职非农者和兼业农民的家庭收入进行统计和比较。

从表 9 可以看出,专业农民、专职非农者、兼业农民 3 类的家庭收入水平有较明显的差距。在所有被调查的专业农民中,无一人家庭年收入超过 100 000 元,多数集中于 5 001~50 000 元,小于 5 000 元的人

数在 3 类农民中最高,在各档收入中,家庭年收入为 10 001~20 000 元的最多;专职非农者,绝大部分家庭收入超过 5 000 元,其中人数最多的是 20 001~50 000 元;兼业农民的家庭年收入多集中在 5 001~100 000 元,其中人数最多的是 20 001~50 000 元。

通过以上分析可见:首先,农民个体的职业分化与其家庭年收入的数量存在正相关关系;其次,未分化农民的家庭收入明显低于分化农民的家庭收入;第三,农民职业分化水平越高,其家庭年收入数量也越大。

表 9 农民家庭年收入与其职业分化的关系

类型	家庭年收入/元					
	≤5 000	5 001~10 000	1 0001~20 000	20 001~50 000	50 001~100 000	>100 000
专业农民/人	34	82	108	75	10	0
专职非农者/人	4	27	40	58	11	6
兼业农民/人	5	30	54	100	29	16

2.4.3 生活满意度 从表 10 可以看出,对于生活满意度情况,超过 1/2 的专业农民感觉基本满意,25.7%的人感觉不太满意,16.9%的人感觉比较满意,总体来讲持中间态度的人为多数,剩余部分满意度较低的人数多于满意度较高的人数。兼业农民和专职非农者感觉基本满意的均为 46%左右,但作其他回答的人数差别明显。超过 1/3 兼业农民对生活满意度较低,该比例高于其他 2 类农民,而感觉非常满意和比较满意的总共只有 17.7%;与之相反,约 1/3 专职非农者的生活满意度较高,而只有约 20%的人表示对生活不太满意或很不满意。总体来看,专业农民对生活的满意度持中间态度的最多,生活满意度较为集中,满意度欠佳的稍多于满意度较高的;兼业农民和专职非农者生活满意度分布更为分散;兼业农民在 3 类农民中对生活满意度最低;专职非农者在 3 类农民中满意度最高。出现这种现象的原因主要是:专职非农者往往收入相对较高,生活环境也有所提高,因此其生活满意度最高;专业农民可能生活简单因此满意度一般,还有一部分是经营较大规模土地的农业大户,其收入和生活水平并不低,所以其生活满意度也会出现较高的现象;而兼业农民中多数是因为农业不能为其提供充分的就业岗位和足够的收入,因此选择兼业,其收入水平和生活质量并不高,或是由于自身文化水平和劳动技能较低而无法稳定从事非农产业,多数只能从事一些稳定性较差的初级职业和岗位,因而其工作条件和收入都较为有限,加之兼业者中有很多需要兼顾家庭和工作,甚至是在两地或多地来回流动,非常辛苦,所以其生活满意度在 3 类农民中最低。

表 10 不同职业分化程度农民的生活满意度情况 %

类型	满意度				
	非常满意	比较满意	基本满意	不太满意	很不满意
专业农民	2.3	16.9	51.3	25.7	3.8
专职非农者	2.0	30.8	45.6	19.6	2.0
兼业农民	1.3	16.4	46.7	31.6	3.9

3 讨论与建议

根据调查统计发现,个体特征、家庭特征不同的农民在职业分化程度上存在差异,且这种差异是较

为复杂的,因为农民的职业分化受各种因素的共同影响。反过来,职业分化程度不同的农民,其就职业和生活状况及满意度也存在较为明显的差异。总体来讲,兼业化不是长久之计,而要想促进农民就业的专业化,就需要不断提高其自身素质,并根据不同特征群体的特点对其进行合理引导,使农民逐步走向农业专业化及非农职业专业化。

此外,通过分析发现,只有提高农民素质,才能提高其职业分化的速度和就业层次。主要应从以下两方面入手:

首先,加大科教力度,整体提升农民受教育水平。一方面优化整合农村教育资源,建立省、市、县、乡四级办学体系^[11],另一方面在重点加大政府对农村教育投入力度的基础上,建立政府、企业、集体、农民个人和社会力量共同参与的多元投资兴办教育机制,鼓励海外侨胞、城乡经济大户以自办联办或捐资的方式发展农村教育^[12]。

其次,大力发展农村职业教育和农民培训。一方面大力兴办农村职业教育,培养和提高农民专业技术素质^[12]。具体模式包括企业带动模式、创业培植模式、学校教育模式、就业带动模式、农业推广模式等^[13]。另一方面,采用各种形式加强农民职业技术培训,提高其职业分化能力。应坚持培训与就业紧密联系的原则,开办符合劳动力市场需求的具有实用性和技能性的课程。同时,可鼓励用人企业、社会团体等组织广泛加入农民职业培训体系,拓宽农民职业培训渠道,并切实注重农民职业培训的明确性和实效性,避免其成为形式上的安排,发挥真正的作用^[14]。

参考文献:

[1] 李逸波,彭建强,赵邦宏.我国农民职业分化现状分析[J].调研世界,2012(10):28-31,51.
[2] Heckman J J. The incidental parameters problem and the problem of initial conditions in estimating a discrete time-discrete data stochastic process[M]//Manski C F, McFadden D. Structural analysis of discrete data with econometric applications. Cambridge: MIT Press, 1981:179-195.

(下转第 190 页)

家采取的是 3 年期小麦和棉花保险等,期限拉长不仅可以降低保险公司后 2 a 承保过程中的销售成本,更重要的是可以降低承保次年和第 3 年农民可能的逆选择风险。

4.5 加大农业保险宣传力度,增强农民农业保险意识

增强农民保险意识的重要途径之一是保险公司、省政府加大对农业保险的政策力度及宣传力度,通过宣传让农户对投保意义、投保流程、理赔流程、理赔政策等有全面正确的认知,运用多种农民易于接受的形式提高宣传效果,如可定期安排关于投保农业意义的宣传讲座,通过列举往年天灾人祸给农民带来的经济损失,特别是农民所在村的现实案例和相邻城乡关于保险的重点案例,

包括视频、图片、新闻等,加强农民保险意识。

参考文献:

- [1] 潘跃. 2012 年全国自然灾害直接经济损失[N]. 人民日报, 2013-01-07(17).
 - [2] 郝永丰, 刘云涛. 秋汛使河南农作物减产[N]. 中国经济时报, 2011-09-28(A07).
 - [3] 裴蕾. 河南出现不同程度旱情[N]. 郑州晚报, 2012-06-26(A12).
 - [4] 虞国柱. 略论农业保险的财政补贴[J]. 经济与管理研究, 2011(4): 80-85.
 - [5] 杨晓娟, 刘布春, 刘园. 中国农业保险近 10 年来的实践与研究进展[J]. 中国农业科技导报, 2012, 14(2): 22-30.
 - [6] 冯文丽, 苏晓鹏. 我国农业保险“高补贴低覆盖”问题分析[J]. 南方金融, 2012(3): 70-73.
-
- (上接第 181 页)
- [3] Wooldridge J. Simple solutions to the initial conditions problem in dynamic, nonlinear panel data models with unobserved heterogeneity[J]. Journal of Applied Econometrics, 2005, 20(1): 39-54.
 - [4] Rozelle A, Cook S. Migration and local off-farm working in rural China[C]. Denver: American Agricultural Economics Association, 2004.
 - [5] 金榜. 农村职业分化状况及其社会影响[J]. 社会学研究, 1986(5): 29.
 - [6] 陈会英, 周衍平, 赵瑞莹. 分化·动因·对策——我国农民职业分化问题探析[J]. 农业现代化研究, 1996, 17(5): 258-262.
 - [7] 中共中央政策研究室, 农业部农村固定观察点办公室. 对农民职业分化的调查[J]. 中国农村经济, 1994(3): 33-38, 20.
 - [8] 戚斌. 对陆良县农民职业分化的调查与研究[J]. 云南学术探索, 1995(4): 31-35.
 - [9] 刘涛. 水族农民职业分化的调查与研究——以南丹县龙马庄为例[J]. 文山师范高等专科学校学报, 2006, 19(4): 64-67.
 - [10] 冉志, 郑万军. 我国农民职业分化探析[J]. 江南大学学报: 人文社会科学版, 2006, 5(1): 42-45.
 - [11] 杨乐乐. 影响农民非农就业的微观因素分析——基于全国 7 506 个样本的实证研究[J]. 西华大学学报: 哲学社会科学版, 2010, 29(6): 83-86.
 - [12] 陈玉浩, 谢惠民. 农村剩余劳动力转移问题研究[J]. 陕西农业科学, 2009(1): 179-182.
 - [13] 徐丽丽. 试论农民阶层分化对农村职业教育的影响[J]. 我国成人教育, 2007(7): 191-192.
 - [14] 郭玉云, 袁冰. 新疆农村职业分化的现状、问题及对策——以乌鲁木齐县 X 村为例[J]. 新疆社会科学, 2010(2): 121-124.